

Teknik til online akademisk dialog for studiestartere

Udarbejdet af Lone Borgersen, Mathies Hovedskou og Emil Villefrance
Syddansk Universitet. 1. udgave, 2. revision august 2018.

Denne pjece er primært skrevet til studiestartere og andre studerende med behov for grundlæggende råd om online akademisk dialog-teknik. Pjecen er et supplement til pjecen "Akademisk studieteknik for studiestartere" (se litteraturlisten).

At udtrykke sig professionelt og akademisk skal trænes. Online akademisk dialog er en måde at træne den professionelle og akademiske tænkning, tale, samtale og skrivning på. Denne pjece beskriver, hvad vi forstår ved online akademisk dialog og tilbyder nogle teknikker til at gennemføre dem med.

Online akademisk dialog

Ved online akademisk dialog forstår vi her online akademisk skrivning og online akademisk diskussion.

Online akademisk skrivning¹

Online akademisk skrivning har til formål at dække eller undersøge et emne på en faglig og saglig måde i en kollaborativ (samarbejdende) proces. Der er vægt på god argumentation.

Grundlæggende kvaliteter i online akademisk skrivning

De grundlæggende kvaliteter i online akademisk skrivning er, at indlægget har:

- 1) Fokus
- 2) Struktur
- 3) Argumenter frem for tomme påstande
- 4) Transformation af viden, frem for genfortælling
- 5) Kollaboration (samarbejde)

Fokus

Fokus er vigtigt for at holde en skrivning kort, præcis og korrekt. Det er bedre at dække et lille emne fyldestgørende, end at dække et stort emne delvist.

¹Resumeret fra (Smedegaard)

Hvis du får givet et emne at arbejde med, overvej da omfanget grundigt, det vil ofte være muligt og foretrukket at begrænse det.

Struktur

Struktur er vigtig for at læseren opnår en forståelse af emnet der dækkes. Den gængse struktur kan beskrives på forskellige måder, men følger generelt:

Introduktion af problemstilling, målet for teksten, løsning/diskussion og en konklusion/opsamling af påstande.

Dette skaber en sammenhæng og en orden, som gør det nemmere at følge. Husk at alle de problemstillinger og påstande, som man tager op, skal afsluttes, så man undgår løse ender.

Argumenter

Når man skriver akademisk, er det vigtigt at underbygge sine påstande med begrundede argumenter. Det kan eksempelvis være ved at referere til autoriteter (fx lærebogen eller videnskabeligt anerkendte kilder), ved at benytte analogier (lignende eksempler) eller ved at anføre eksempler. Et godt sted at læse om argumenter er i (Weston, 2008).

Uden belæg har ens påstande ikke nogen værdi og kan derfor ikke bruges til noget af læser, af samme grund skal ens egen holdning udelades.

Transformation af viden

Det er vigtigt at transformere viden fremfor blot at genfortælle den. Dette kan ske ved at analysere, tolke og vurdere på den viden, som man formidler videre. Sørg for at være kritisk og have et klart mål med den viden der transformeres (fx et spørgsmål der ønskes svar på).

Kollaboration

En essentiel del af online akademisk skrivning er kollaboration (samarbejde). Dette foregår i form af brugbar feedback fra medstuderende samt instruktører eller i samskabelse. Det er vigtigt at etablere og følge en aftalt netikette (beskrevet længere nede), når man har en dialog med andre.

Sproglige kvaliteter²

1) Emneorienteret

Tekstens hovedformål er at belyse et problem. Der skal selvfølgelig bruges faglige termer, hvor det er relevant og hjælper med at understrege problemet, men disse skal ikke bruges blot for at imponere læseren.

2) Klart, præcist og økonomisk

Kort, men godt. Sørg for at sproget er klart og entydigt, og at der ikke gøres unødigt brug af fyldord for at dække over manglende indhold.

3) Struktur

Sørg for at skabe en god struktur i den akademiske tekst. Dette gælder både på stof niveau, hvor der så vidt muligt skal være en rød tråd gennem teksten, og på ordniveau, hvor der fokuseres på sætningsopbygning, fremhævelse af vigtige påstande, god formatering, mv.

4) Korrekthed

Sproget skal være korrekt. Det vil altså sige, at der skal være styr på kommaer, nutids-r osv., så der ikke er sproglige fejl undervejs, der virker forstyrrende for læseren.

Netikette

Uanset om der oprettes eller svares på et indlæg, er det vigtigt at man følger en netikette for at sikre at diskussionen forbliver konstruktiv. De vigtigste regler er i følge (Rachel, 2014), (Byuicurdev, 2012) og (Dold, 2013) :

- Brug ikke caps lock
- Undgå forkortelser
- Undgå jokes og sarkasme
- Tjek din grammatik og dit sprog, før du poster
- Skriv tydeligt og kortfattet
- Respektér andre og deres holdninger
- Husk at henvise til andre
- Sikre dig at din post er konstruktiv for diskussionen
- Orienter dig før du poster, undgå at gentage andre
- Lav indlæg tidligt, så andre har mulighed for at nå at give respons

² Resumeret fra (Smedegaard)

Online akademisk diskussion

Online akademisk diskussion er en samskabelse mellem de studerende, som både følger reglerne og kvalitetene fra akademisk skrivning, samt overholder en netikette. Formålet med diskussionen er at bearbejde stoffet aktivt og udforskende i fællesskab.

Online akademisk skrivning i praksis

Den form vi vil give eksempel på er "Kort argumenterende indlæg".

Skrivning af et kort argumenterende indlæg

Når du laver et kort argumenterende indlæg skal du sikre dig, at du overholder en akademisk form, som vist i tabellen nedenfor:

Kr a v	DISPOSITION	UDFØRELSE	EKSEMPEL
1	Overskrift	Giv indlægget overskrift ud fra påstanden! Overskriften skal indeholde påstand og der kan også være krav om identifikation, som fx modulnr.	"Øget medieforbrug er skadeligt for børn"
2	Indledning (Situation)	Hvad vil du skrive om og hvordan? Præsenterer kort emnet, hvad du vil skrive om, hvorfor og hvordan du vil gøre det.	"Ugens faglige emne er Børns medieforbrug. Jeg vil kort præsentere emnet, og så vil jeg fokusere på påstanden om, at øget medieforbrug er skadeligt for børn. Jeg vil gennemgå (referencens) begrundelser for påstanden og derefter diskutere..."
	Påstand (Problem)	Hvilken påstand vil du behandle? Fremlæg den påstand, som du finder særligt central og vil behandle.	"En central påstand er, at øget medieforbrug er skadeligt for børn."
3	Begrundelser (Løsning)	Hvad støtter påstanden? Hvorfor skal vi tro på den påstand? Hvad støtter påstanden? Gennemgå gerne et	"Ifølge (reference) viser flere undersøgelser, at øget medieforbrug er skadeligt for børn. En af dem viser fx, at ..."

		eller flere eksempler på det, der står om påstanden.	
4	Indvendinger (Løsning)	Hvad svækker påstanden? Hvad kan svække påstanden? Er der nogle mulige problemer med metoden, nogle data der peger i en anden retning? Er der noget, der kan fortolkes anderledes?	"Selvom meget taler for, at påstanden er rigtig, så er der også nogle metodiske/praktiske/etiske/faglige problemer som fx ..."
5	Afslutning (Evaluering)	Opsummér og giv din egen, faglige vurdering. Her kan du opsummere ovenstående struktur efterfulgt af din egen, faglige vurdering.	"(Reference) mener altså at ... Begrundelserne herfor er... Indvendingerne mod synspunktet er... På den baggrund mener jeg, at man kan sige at ..."

Skrivning af kommentar til indlæg

Kommentarer skal være konstruktive, støtte forfatteren og give anledning til mere undren og udforskning af emnet.

Kravene til en fyldestgørende kommentar er, at kommentaren

1. tager stilling til om de formelle krav til et indlæg er opfyldt
2. påpeger indholdsmæssige styrker
3. påpeger indholdsmæssige svagheder
4. kommer med forslag til forbedringer
5. giver en samlet vurdering af indlægget

Indarbejdelse af kommentarer i indlæg

Benyt kommentarer til at forbedre indlægget.

Indarbejdelse af feedback i fremtidige indlæg

Benyt feedback til at forbedre fremtidige indlæg.

Eksempel

Eksempel på et indlæg, hvor der praktiseres akademisk skrivning

03 Gør voldelige computerspil børn voldelige?

Indlæg af Mads Christopher Norby Christophersen

Dette indlæg omhandler de negative og positive konsekvenser af børns forbrug af computerspil. Indlægget vil diskutere påstanden " Voldelige computerspil gør børn voldelige". Påstanden er fremført af Adam Dees i artiklen (Makuch) . Først vil jeg redegøre for, hvad påstanden dækker over, og hvilke begrundelser den bygger på, og dernæst vil jeg fremføre indvendinger imod og diskutere påstanden. Til slut vil jeg konkludere på, om påstanden holder.

Der bliver ofte givet udtryk for, at børn bliver voldelige af at spille voldelige computerspil. Grundlaget for forståelsen, at der er en sammenhæng mellem børn som spiller voldelige spil, og voldelig adfærd, baseres på en række mord i USA. Under efterforskningerne kom det frem, at de tiltalte havde spillet voldelige computerspil (Manhunt, GTA etc.), og hermed blev der skabt en umiddelbar logisk kobling mellem mordernes fritidsbeskæftigelser og adfærd. I lyset af disse mord og koblingerne til computerspil, er der blevet lavet flere studier, som har undersøgt, om der er en sammenhæng, og flere har påvist, at der er en sammenhæng mellem voldelige computerspil og aggressiv adfærd herunder studiet af (Andersen et al).

Påstanden i (Makuch) er, at børn bliver voldelige af at spille voldelige spil, og at man kan mindske aggression og voldelig adfærd hos børn og unge, hvis man sænker forbruget af voldelige computerspil. Studierne viser imidlertid kun, at der er en sammenhæng mellem voldelig adfærd, og børn/unge, som har spillet voldelige computerspil, men ikke om det er en direkte konsekvens af spillene, eller om børnene eller de unge opsøgte voldelige computerspil, fordi de havde en aggressiv adfærd.

Min konklusion er, at det ikke er påvist, at børn bliver voldelige, som en direkte konsekvens af at spille voldelige computerspil, da det eneste, som er blevet undersøgt er, om børn, som spiller disse spil, har aggressiv adfærd. Hvis man skal påvise påstanden, at børn/unge bliver voldelige af at spille computerspil, er man nødt til undersøge om der er andre faktorer, der spiller ind, fx om børnene i forvejen udviste tegn på aggressiv adfærd.

*Eddie Makuch: "Convicted murderer says video games made killing easier".
Gamespot.com.*

*Craig A. Andersen & Brad J. Bushman: "Effects of violent video games on aggressive behavior, aggressive cognition, aggressive affect, physiological arousal, and prosocial behavior".
<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/1467-9280.00366>*

Eksempel på en god kommentar

Kommentar til "03 Gør voldelige computerspil børn voldelige?"

Kommentar af Kennet Vangsgaard

Dit indlæg overholder alle formalia: Det har en overskrift der peger på den påstand du behandler. Din indledning starter med en god baggrundsbeskrivelse og fremfører påstanden og dens ophavsmand og slutter med at du beskriver din disponering. Derefter kommer du først ind på oplysninger, der støtter påstanden, og dernæst gennemfører du et logisk ræsonnement for at argumenterne ikke nødvendigvis holder. Til sidst slutter du af med en samlet konklusion.

En styrke ved dit indlæg er din påstand, som er særdeles velegnet til belysning af skrivning af korte argumenterende indlæg, fordi alle vil kunne forholde sig til emnet.

En svaghed er dine referencer, som ikke er præcise.

En forbedringsmulighed er, at du benytter en standardiseret måde at skrive referencer på.

En anden forbedringsmulighed kunne være at bringe oplysninger som modsiger påstanden. Du kunne måske have glæde af en artikel fra MetroXpress, som jeg har fundet. Den artikel underbygger konklusionen i dit indlæg, idet artiklen siger, at man ikke kan bevise, at børn bliver voldelige som et resultat af voldelige spil. Den nye forskning, som underbygger artiklens indhold, peger i en anden retning. Nu ses det, at børn udvikler bedre kognitive egenskaber som et resultat af de voldelige computerspil.

Kan det mon passe, at den negative omtale som de voldelige spil har fået gennem tiden, i sidste ende ikke holder vand? Og ses det mere og mere, at den voldelige tendens allerede var observeret hos ustabile individer og dermed ikke kan kobles til brugen af de voldelige spil?

Artiklen, der uddyber dit indlæg, kan findes her:

<https://www.mx.dk/viden/videnskab/story/15448160>

Alt i alt: Dit indlæg er velstruktureret og særdeles interessant. Jeg glæder mig til at læse mere fra dig!

Eksempel på e-feedback fra eModerator:

Feedback på “03 Gør voldelige computerspil børn voldelige?”

Feedback af e-moderator Emil Villefrance

Jeg er fuldstændig enig i feedback'en fra Kennet. Dit indlæg er velstruktureret, og der er en rød tråd i det. Måden du indleder indlægget på ved først at beskrive den fremgangsmåde, som du har tænkt dig at benytte, og derefter også følger den, fungerer godt. Derudover gør opdelingen i afsnit det overskueligt at læse. Påstanden der behandles er tydelig, og der lægges op til yderligere udforskning af emnet på en god måde ved at du forholde dig kritisk til kilden, og ved at du sætter spørgsmålstejn ved argumenterne både for og imod. Bliv ved på den måde i fremtiden, husk dog at skrive mere præcise referencer!

Du får i alt 10 point.

Online akademisk diskussion i praksis

Forløbet af en diskussionen

- Online-dialogen starter med, at en studerende stiller et spørgsmål på sit holds diskussionsforum. Spørgsmålet skal holde sig indenfor modulets emne og være et godt spørgsmål:
- **Det gode spørgsmål har ikke et indlysende svar. Det gode spørgsmål lægger op til en undersøgelse - en fælles udforskning.**
- Derefter diskuterer den studerende spørgsmålet med de andre på holdet.
- Til sidst sluttet diskussionen med en konklusion og evt. nogle spørgsmål, der bringes med til undervisningen.
- **Den der har stillet spørgsmålet, er også den der konkluderer og bringer indsigt eller ubesvarede spørgsmål videre til undervisningen.**

Alle studerende kan åbne spørgsmål, og der kan foregå flere diskussioner samtidigt i diskussionsforummet.

Litteratur

Pædagogisk Center Samfundsvidenskab (2009): AKADEMISK STUDIETEKNIK for studiestartere. Københavns Universitet 2009.

http://samf.ku.dk/pcs/pdf_filer/akademisk_studieteknik.pdf Besøgt: 4 - September - 2017

Anthony Weston (2008): A rulebook for arguments. 4th edition. Hackett Publishing Co & Inc.

F. Smedegaard, lektor Ph.D: Vejledning i akademisk opgaveskrivning

Rachel (2014) : 15 Rules of Netiquette for Online Discussion Boards

<http://blogs.onlineeducation.touro.edu/15-rules-netiquette-online-discussion-boards/>

Besøgt: 4 - September - 2017

Byuicurdev (2012): Discussion Board Netiquette

<https://www.youtube.com/watch?v=DwdqQjCfWSc>

Besøgt: 4 - September - 2017

Jake Dold (2013): Discussion Board Etiquette.

<https://www.youtube.com/watch?v=tVqWcrMPxfY>

Besøgt: 4 - September - 2017